

НАША СТРАНА

Год издания—45-ый. Буэнос Айрес, суббота 10 июля 1993

"NUESTRO PAIS"

Buenos Aires, sábado 10 de julio de 1993

Nº 2240

И. Андрушкевич

ДЕНЕЖНЫЙ ОБРУЧ

На прошлой неделе закончился процесс одной из самых крупных до сих пор приватизаций в мире. Большинство акций самого большого предприятия в Аргентине "YPF" (Yacimientos Petrolíferos Fiscales, "Казенные нефтяные залежи"), было продано в частные руки. Сразу после этого, акции YPF стали котироваться с большим успехом на биржах Буэнос Айреса и Нью Йорка.

YPF было всегда государственным предприятием, с монополией на добычу нефти в стране. В течение 10 лет (1980-1989) его убытки превысили 6 миллиардов долларов. (Капитал YPF в марте 1993 года достигал 4,6 миллиарда долларов, при годовом обороте в 4 миллиарда долларов).

Один управляющий YPF, в разговоре с автором этой статьи, охарактеризовал выбранную методологию для приватизации YPF как "английский метод", в отличие от "немецкого". Маргарет Тэтчер применила впервые такую методологию приватизации государственных предприятий: сначала их сокращали, при одновременной рационализации, и лишь затем предлагали всему населению покупать их акции. (Это называется "народным капитализмом"). "Немецкая" методология приватизации стремится к быстрой продаже предприятий, чуть ли не по цене лома, при некоторых условиях (например: сохранение рабочих мест). В бывшей Восточной Германии требовалось перевести в жесткие сроки все предприятия из государственного в частный сектор и сделать резкий скачок от устаревшей технологии, чтобы стать в уровень с Западной Германией, не озираясь на миллиардные расходы при этом. В Англии же (как и в Аргентине) социализация не была тотальной, и приватизировать поэтому приходилось всего лишь пару десятков предприятий (хотя и самых крупных). В Англии государство имело достаточно кадров высшего уровня для ограничения числа таких качественных приватизаций, но у него не было финансовых средств для их спешной ликвидации, с продажей за любую цену. В Германии же было наоборот: правительству было невозможно раздобыть нужное количество кадров для одновременной рационализации всех социалистических предприятий в Восточной Германии, но оно могло достать (хотя и с трудом) нужные средства для их быстрой ликвидации и продажи. Каждая страна должна разрешать свои проблемы своими собственными методами, с учетом своих собственных условий.

Методология приватизации YPF во многом совпадает с методологией предложенной в экономической части "Программы Для России", опубликованной в номере 2034 "Нашей Страны", от 29 июля 1989 года. Вот некоторые выдержки из этой программы:

"Находящиеся в настоящее время в собственности государства промышленные и коммерческие предприятия должны быть постепенно подразделены, а затем переведены в част-

ную собственность. Для этого может быть использован богатый опыт... децентрализации предприятий в тех странах, где раньше... они были национализированы". Например, в некоторых таких случаях были выпущены акции или паи, разбитые на четыре части." (Для служащих, для государства, для предпринимателей, для всего населения). "Полученные государством средства от продажи... не должны быть израсходованы на текущие расходы, а должны быть употреблены для погашения внутренних и внешних долгов страны".

В 1990 году было назначено новое правление YPF, не из бюрократов и партократов, а из профессиональных предпринимателей. В первую очередь оно начало сокращать грандиозные размеры этой фирмы, отделяя от нее все второстепенные секторы, и рационализировать ее техническое и финансовое управление. Уже в этом году была достигнута прибыль в 42 миллиона долларов, положив конец хроническим убыткам. В 1991 году оперативная прибыль увеличилась до 266 миллионов долларов, а в 1992 году до 529 миллионов долларов. После вычета чрезвычайных расходов по выплате возмещений за увольнение персонала, чистая прибыль в 1992 году достигла 245 миллионов долларов, которые были переведены наличными в государственную казну. Количество персонала было сокращено с 50.000 человек до 8.000, без конфликтов ни с персоналом ни с профсоюзами. Всем служащим и рабочим были предложены разные альтернативы: получить крупные возмещения за добровольный уход, стать мелким поставщиком фирмы, получить оплачиваемую переквалификацию и т. д. (Всего было выплачено служащим и рабочим 700 миллионов долларов возмещений за увольнения). Продажа нефти в расчете на одного служащего повысилась с 88.000 долларов в 1990 году до 213.000 долларов в 1992 году. Одновременно, фирма стала первым экспортером Аргентины, продав за границу в 1992 году на 694 миллиона долларов.

Из 353 миллионов акций было продано 160 миллионов, по цене в 19 долларов, что дает общую выручку наличными в 3.040 миллионов долларов. Из них, 60 процентов, то есть 1.824 миллиона долларов, будут распределены между пенсионерами Аргентины, для погашения задолженности им со стороны государства. Эти долги образовались из-за инфляции и гиперинфляции во время предыдущего правительства, когда размеры пенсий перестали соответствовать законным предписаниям. Долги перед пенсионерами будут погашены наличными в размере до 1.560 долларов на человека (приблизительно десять минимальных месячных пенсий). Если долги превышают эту сумму, остаток будет выплачен государственными облигациями, на которые пенсионеры смогут купить акции YPF. Около 30 процентов акций сохранят правительство, провинции с нефтяными залежами и служащие фирмы.

Успех экономических реформ зависит не только от правильных экономических принципов и от их правильного технического применения, но также и от достаточного обеспечения социальной справедливости и социального равновесия, в рамках хорошего хозяйствования. Экономика это не только наука о хозяйстве, но также и само хозяйство. Государство это сожительство хозяев, уступающих государству какую-то долю своего производства, для того, чтобы оно могло выполнять успешно свои специфические функции. (Первичные функции государства — оборона и суд, а в наше время и социальное обеспечение некоторых слоев населения).

Для макроэкономического равновесия в государстве необходимо, чтобы не только подавляющее большинство всех отдельных хозяйств в стране были производительными, но также чтобы и само государство расходовало экономно уступаемую ему этими хозяйствами часть своего производства. И чтобы оно не имело дефицита в своем бюджете, так как инфляция вызывается в первую очередь этим дефицитом.

Успех экономических реформ в Аргентине зависел главным образом от денежной реформы. Она была сформулирована в так называемом "законе конвертируемости" аргентинского песо, вступившего в силу 1 апреля 1991 года, который устанавливает, что все аргентинские деньги в обращении должны быть по крайней мере стопроцентно покрыты золотыми и валютными запасами (свободно обращаемыми) в Центральном банке Аргентины. Выпуск денег в обращение может происходить только в обмен на получаемую Центральным банком валюту. Центральному банку запрещено выпускать деньги без покрытия и давать под каким бы то ни было предлогом деньги (или кредиты) правительству, его учреждениям или предприятиям. Закон обязывает Центральный банк продавать все имеющиеся у него запасы валюты за аргентинские деньги, по курсу один доллар за одно песо. На каждой аргентинской бумажной ассигнации указано, что она соответствует такому-то количеству конвертируемых (т. е. свободно обращаемых в доллары) песо. Ассигнации подписаны президентом Центрального банка и председателем одной из двух палат аргентинского Конгресса, для того, чтобы подчеркнуть независимость эмиссионного банка от правительства. (В общем, такой режим несколько напоминает положение в Швейцарии и в Германии. В Швейцарии, 39-ая статья Федеральной конституции предписывает в 7-ом абзаце, что "пушечные в оборот банковые билеты должны иметь покрытие в золоте и в краткосрочных авуарах". Конституция ФРГ предписывает, что приходы и расходы в федеральном бюджете должны быть уравновешены).

Очевидно, что такая реформа в Аргентине была бы абсолютно невозможной без, по крайней мере, двух пред-

посылок:

1. Изначального наличия золотых и валютных запасов в Центральном банке, в количестве равном (по курсу в день реформы) количеству собственной денежной базы, т. е. суммы количества денег в обращении и банковских вкладов в Центральном банке.

2. Отсутствия дефицита в общем государственном бюджете. (То есть сумме бюджетов центральной федеральной администрации, бюджетов государственных предприятий и бюджета центрального банка). Любой дефицит нуждался бы в покрытии выпуском бумажных денег. Больше того: госбюджет должен иметь положительное сальдо, достаточное для амортизации внутренних и внешних государственных долгов и для уплаты процентов за них.

В момент вступления президента Менема на свою должность, в июле 1989 года, Аргентина находилась весьма далеко от осуществления этих двух предпосылок. Неприкосновенные запасы золота в центральном банке (около 1,5 миллиарда долларов) покрывали лишь незначительную часть денежной базы, а запасы в валюте были почти равны нулю. Дефицит глобального государственного бюджета достигал 20 процентов валового внутреннего продукта. При таком положении, введение выше описанной системы конвертируемости было абсолютно невозможно.

Однако, весьма вероятно, что уже тогда было намечено осуществление именно такого плана. Доминго Кавалло, бывший президент центрального банка и многолетний руководитель частного научно-исследовательского экономического института "Фундасион медитерранеа", тогда был назначен министром иностранных дел. Министерство экономики было поручено сначала двум видным руководителям одной крупнейшей аргентинской международной коммерческой фирмы, а затем бывшему министру финансов в провинции Ла Риоха, когда Менем был ее губернатором. Одновременно, были провозглашены намерения правительства в области экономических реформ и предложены парламенту первые соответствующие законодательные проекты. Целью этих проектов было сокращение (а затем и полное преодоление) дефицита госбюджета, при одновременной приватизации всех национализированных государственных предприятий и либерализации в стране всей экономической жизни.

Необходимо иметь в виду, что хотя государство и распоряжалось в Аргентине более чем половиной всего национального дохода, и сильно влияло своим вмешательством на распределение второй половины, все же в ней не была осуществлена полная социализация экономики. В стране продолжало существовать около полумиллиона крестьян-хуторян, которые кормили страну, и даже экспортировали сельскохозяйственные продукты, несмотря на частичную экспроприацию государством их доходов, для содержания миллионной парази-

ПЕЧАТЬ

ГИБЕЛЬНАЯ ПОЛИТИКА

В статье «Ошибка Эстонии», в «Русской Мысли» от 4-го июня с. г., М. Веллер совершенно справедливо указывает, что поворачиваясь спиной к российскому рынку и лицом к западной Европе, в экономическом отношении Эстония обрекает себя на катастрофу. Вот как он комментирует создавшееся положение:

«На связи с гигантским российским сырьевым и потребительским рынком, Эстония могла бы строить и в будущем свое благополучие. Выгодное географическое положение и лучшая по сравнению с Россией организованность позволили бы Эстонии получать выгоду от проходящих через нее русско-европейских связей».

В статье вообще много дельных и разумных соображений, в том числе об отношениях между русскими и эстонцами в Эстонии.

О НЕМЦАХ РОССИИ

В том же номере читаем и другую еще превосходную статью: «Диагноз: разъедающий национализм» Б. Раушенбаха о немцах Поволжья. Цитируем:

«Немцы России не хотят захватывать никакие земли, а множество номенклатурных работников боятся за тепленькие местечки и представляют обстановку с точностью до наоборот. Да и не надо нам здесь своих республик! Время не совсем упущено: нужны конкретные планы сбережения национальности немцев в рамках российского государства. Тогда хоть какая-то часть останется, забыв полвека гонений... Не будет немцев там, где не создадут немецких школ, газет, издательств, а это невозможно без образования какой-то автономии».

ЧЕГО ОНИ ХОТЯТ?

Есть русская поговорка: «Начал за здравие, а кончил за упокой». Все чаще ее вспоминаешь, следя в наши дни за подсоветской прессой. Сплошь и рядом, в одной статье, — разумное и бредовое, приемлемое и недопустимое.

Возьмем эссе С. Кара-Мурзы «Уничтожение России», в «Нашем Современнике» № 1 за 1993 год. Сперва автор протестует против расчленения Российской Империи, против «разрушения евразийской цивилизации России» и «разрыва славянско-тюркского симбиоза». И тут мы целиком с ним. Хотя он подозрительно напирает на понятие «Советской Империи», затушевывая факт, что большевики ее получили готовой, созданной в царские времена.

Но дальше начинается такое, что, поистине — хоть вон святых неси!

С. Кара-Мурза упрекает теперешнее советское правительство, зачем оно выдало Хонеккера. Хочется спросить следующее:

«Вот мы теперь всё знаем о зверствах Сталина. Будь он жив и укройся в Германию, — неужели мы бы не вправе были требовать его выдачи для суда?»

Другое, что ему не нравится, — зачем не поддерживают достаточно Кубу, и почему не помогают Северной Корее. То есть, по его мнению, несмотря на все перемены, Россия должна стараться удерживать у власти всюду, где возможно, в Центральной Америке и в Азии, сталинские режимы во всем их ужасе! Во имя чего?! Выгоды от них России ни на грош, одни убытки... Во имя идеологии? Но уж тогда никак не национальной, а чисто коммунистической, интернационально земшарной.

Последовательно, — но вполне безумно! — он требует усиления помощи еще и красному Вьетнаму. Для чего? Очевидно, до него не дошло, что идея захвата мирового владычества

Коминтерном сдана в архив.

Нет уж, таких попутчиков, как товарищ Кара-Мурза, нам, русским патриотам, не нужно ни при какой погоде!

КАКИЕ БЫВАЮТ ЭМИГРАНТЫ?

В статье И. Смолянинова, присланной из Австралии и опубликованной в разделе «Из нашей почты», в «Нашем Современнике» № 2 за 1993 год под названием «Эмигранты, колбаса и демократия» (в которой, вообще-то, перемешано в разных пропорциях верное и неверное), мы наталкиваемся на совершенно неправильное, дезориентирующее, и потому вредное определение понятия «эмигрант». Вот оно:

«Определение «эмигранты» относится к людям, по своей воле покидающим Родину и переселяющимся в другую страну по своему выбору и могущим в любое время беспрепятственно вернуться в свою страну, не опасаясь каких-либо репрессий со стороны властей».

Автор то ли никогда не слышал, то ли вчистую забыл о понятии «политический эмигрант», существующем с весьма давних пор, наряду с фактически синонимом «политический беженец».

Вот в эту-то категорию и входят, вполне в ней укладываясь, вопреки его представлению, все так называемые ди-пи, — а грамотнее: «перемещенные лица», — которыми были переполнены лагеря Западной Европы после Второй Мировой войны.

Добавим, что звание эмигранта, — во всяком случае политического, — никак не является позорным. Скорее наоборот, почетным: это люди, страдающие за свои убеждения (иное дело, конечно, какие).

Ко многим из них применимы слова Евангелия:

«Блаженны изгнанные правды ради».

В. Р.

тарной бюрократии (пополняемой очередными партократами). Также существовала и частная промышленность, как мелкая, так и крупная.

Поэтому, когда были провозглашены новые экономические проекты, было кому положительно на них реагировать. Кроме того, за последние годы экономического хаоса и инфляции, происходила сильная утечка из Аргентины капиталов (и даже мелких сбережений) за границу. В соседнем Уругвае, где имеется полная финансовая свобода, аргентинские граждане открыли десятки тысяч сберегательных счетов в долларах. По некоторым данным, сумма таких аргентинских капиталовложений в Уругвае достигла нескольких миллиардов долларов. Никто точно не знает, сколько аргентинских капиталов утекло в США и в Европу. Однако, некоторые европейские банкиры называли цифру в 40 миллиардов долларов. Это соответствовало приблизительно двум третям всего внешнего долга Аргентины. (Можно предполагать аналогичное, до некоторой степени, положение и в бывшем СССР и сегодняшней РФ. Утечка золотых и алмазных запасов и валюты возможно тоже аккумулировалась в значительную сумму, соответствующую значительной части внешнего долга. С той разницей, что эта утечка в Аргентине производилась в одиночку сотнями тысяч отдельных граждан, а не партийными, или мафиозными структурами).

Поэтому, когда в Аргентине новое правительство начало шаг за шагом осуществлять экономические реформы в правильном направлении, реакция значительной части населения вылилась в медленно возрастающее доверие к этим мерам. В результате, стали постепенно возвращаться капиталы, до этого бежавшие от инфляции и экономического хаоса.

Таким образом, через полтора года, к концу марта 1991 года, в Центральном банке уже накопилось около 4,8 миллиарда долларов запасов, включая золото. До этого, в начале 1990 года, была произведена болезненная операция «замораживания» значительной части краткосрочных сбережений населения в банках. Все краткосрочные банковские вклады (от 7 до 180 дней) в аргентинской валюте были обращены в государственные облигации, сроком на десять лет, в долларах. Вследствие этого, количество денег в обращении резко уменьшилось. (Большинство выше указанных вкладов были сроком на 7 дней, которые ежедневно возобновлялись, то есть практически находились в обращении). В ре-

зультате увеличения валютных запасов и одновременного уменьшения количества денег в обращении было достигнуто равновесие между ними. Тогда и был провозглашен закон о валютном покрытии аргентинских денег, с одновременным обращением аргентинских австралий в новые аргентинские песо, по курсу 10.000 австралий за одно песо. Старые ассигнации выраженные в австралях постепенно заменялись новыми деньгами, но находились в обращении до конца 1992 г.

Созданный таким образом денежный обруч стянул всю экономику и, в первую очередь, само государство, которое уже никак не могло финансировать свои расходы выпуском бумажных денег. Пришлось спешно рационализировать само государство и не менее спешно ликвидировать убыточные (в руках бюрократов) государственные предприятия. А за вырубку от последних, погашать государственные долги, чтобы не платить за них проценты. Правильное хозяйствование автоматически ведет в направлении к социальной справедливости.

И. Андрушкевич

Волею Божией в провинции Буэнос Айрес 27 июня 1993 года скончалась



ЛУИЗА ГАРИБОТТИ де БАУКИЕРО

М. В. Киреев и семья Казанцевых выражают свое искреннее соболезнование дочери покойной, Анне Атилиевне Андрушкевич, ее зятю Игорю Николаевичу Андрушкевичу и внукам.

ПОЛИТИЧЕСКИЙ КАЛЕЙДОСКОП

Чуть ли не ежедневно международная печать сообщает о положении на Русском (Черном) море и в Черноморском флоте. Это положение охарактеризовал с математической точностью академик Шафаревич: «Флот тоже подвергся хирургической операции. Два бывших партийных товарища, ныне повывисившие свой статут до президентов, договорились разделить Черноморский флот пополам... Как и следовало ожидать... скоро выяснилось, что это соглашение просто невыполнимо: таким образом можно флот убить, но не создать два действующих флота». («Отстоять Севастополь», «Наша Страна», 2233, 22.5.1993). Из научно точного анализа логически вытекают научно точные заключения, выводы. В данном случае, формула такого заключения складывается из слов анализа: «Так как хирургическая операция для разделения Черноморского флота может только лишь убить флот, то очевидно, что целью этой хирургической операции и было уничтожение флота». Эта цель была открыто провозглашена австро-английским философом (сыном австрийского адмирала) Карлом Поппером: главной целью Запада является лишить Россию ее флота. (Всего флота, а не только Черноморского, так что Черноморская измена это еще цветочки, а ягодки впереди!) В статье в буэнос-айресской газете «Ла Насион», от 24 июня 1990 года, сэр Карл Поппер утверждал, что «Россия не нуждается во флоте», в то время как все другие страны в нем нуждаются. Поэтому, Поппер тогда предлагал, чтобы Запад «купил русский флот за хорошую цену, чтобы потом превратить его в железный лом». («Политический калейдоскоп», 2163, 18.1.1992). Оказалось, что и платить «хорошей цены» не надо. Или же за «хирургическую операцию» все-таки кому-то было что-то уплачено?

Конечно, такие частные хирургические операции стали возможными лишь в рамках свершившейся во время минского путча глобальной хирургической операции расчленения нашей страны. При чем, расчленения не только геополитического и экономического пространств, созданных Российской Империей, но даже и предыдущего жизненного пространства Русского Царства, царства Всея Руси. Именно этого и требовал Генри Киссинджер еще до минского путча: отбрасывания России не на 74 года назад, в докоммунистический период, а на 400 лет назад. То есть в период, когда еще не были снова собраны вместе все русские земли.

Мало кто обратил внимание, что украинский режим особенно сопротивляется флагу святого апостола Андрея Первозванного, несмотря на сильное в нем влияние так называемых «униатов», которые, казалось бы, не должны были бы ничего иметь против такого флага. Или же этот режим на самом деле является национал-большевиком? Он предпочитает «жовто-блакитный» флаг (польское слово «блакитный» значит «синий»). Первый «жовто-блакитный» флаг был сшит матерью австрийского императора Франца Иосифа в середине прошлого века, и передан представителям Галицкой Руси через австрийского наместника во Львове, графа Стадиона. («Пути истории». Изд. «Свободное слово Руси». Нью Йорк, 1979. Стр. 133). Как видно, в этом вопросе, многие улики ведут в Австрию.

П. Н.

Зарубежная жизнь

АРХИЕРЕЙСКИЙ СОБОР РПЦЗ

Очередной Собор Русской Православной Церкви Заграницей состоялся в женском Лесненском монастыре (неподалеку от Парижа). Как сообщает бюллетень «Церковные Новости» не все преосвященные смогли принять в нем участие по различным причинам. Так, высокопреосвященный архиепископ Антоний Женевский и Западно-Европейский очень серьезно заболел и прибыть не смог, хотя первоначально и была надежда, что он окажется в силах приехать. По болезни же, на Соборе не было преосвященного епископа Иоанна Буэнос-Айресского и Аргентинско-Парагвайского. К моменту открытия Собора оказался в госпитале преосвященный Валентин, епископ Суздальский и Владимирский. Преосвященный епископ Краснодарский и Черноморский Вениамин также отсутствовал по неизвестным причинам. Не прибыл на Собор и преосвященный Даниил, епископ Иркийский, у которого неожиданно обострился диабет.

Высокопреосвященный Лазарь, архиепископ Тамбовский и Обоанский прислал Архиерейскому Собору заявление о своем выходе из ведения Русской Православной Церкви Заграницей, мотивируя свой уход указом Патриарха Тихона за №362 от 7-20 ноября 1920 г. По словам «Церковных Новостей», с точки зрения канонической обоснованности, целый ряд пунктов мотивировки Высокопреосвященного архиепископа Лазаря не выдерживают критики.

Впервые, в заседаниях Архиерейского Собора приняли участие два новых викарных епископа нашей Церкви: Кирилл и Митрофан.

В связи с завершением Соборных деяний, сейчас циркулирует множество самых разнообразных и противоречивых слухов. Поэтому, редакция «Церковных Новостей» воздержалась от каких-либо сообщений о постановлениях и определениях Собора до получения официальных данных из Канцелярии Синода, которая, во исполнение многолетней традиции сообщает печати о главнейших постановлениях Собора.

Однако, уже известно, что Собор постановил прославить в лике святых архиепископа Иоанна (Максимовича) известного как «Шанхайский», Святителя Николая Японского и Иннокентия, митрополита Московского, так много сделавшего для просвещения Америки православием.

ДНИ РУССКОЙ КУЛЬТУРЫ В БЕЛГРАДЕ (60-летие Русского Дома. 1933-1993)

Тяжелые условия жизни в Сербии, при блокаде, гиперинфляции и новых угрозах, затрудняют но не останавливают культурную деятельность в стране. Весь апрель в Белграде проходил под знаком культуры русской эмиграции в Сербии — отмечалось 60-летие со дня открытия Русского Дома.

Величественное здание в стиле русского ампира было построено в 1933 году на пожертвования русской эмиграции и при поддержке правительства Королевства Югославии. В «Русском Доме» имени Императора Николая Второго размещались: Русский научный институт, публичная библиотека, музей русской конницы, мужская и женская гимназии, школа, русский театр, художественные ателье, спортивный зал и многие русские организации. С 1944 года здание было переименовано в «Дом советской культуры», который в послевоенный период разделял судьбу сложных советско-югославских государственных и политических отношений.

Весной 1992 года в Белграде и во многих странах Русского Зарубежья нашлись люди, откликнувшиеся на тревожные призывы сохранить Русский Дом в Белграде — при разделе имущества СССР не отдавать это историческое здание под посольство одного из новых суверенных государств СНГ. Протесты сербской и русской интеллигенции получили широкую огласку. Дом спасен. Сегодня в нем открыта прежняя библиотека. Программа и формы будущей деятельности «Русского Дома» еще разрабатываются.

Устроителями юбилейных празднеств этой весной в Белграде являлись Почетный и Организационный комитеты. В них входили видные деятели сербской науки и искусства, принц Томислав Карагеоргиевич, настоятель Русского храма о. Василий Тарасьев и представители трех поколений русской эмиграции. Программа проводилась в разных местах столицы:

«Хвалите Господа с небес» — Концерт русской духовной музыки. Национальный музей 5-го апреля 1993 г. Белградский камерный хор исполнил сочинения П. Чайковского, П. Чеснокова, М. Ковалевского, Н. Кедрова — отца и сына.

«Русские артисты в кино Югославии». Музей кино-искусства, 8-го апреля 1993 г. Показаны художественные фильмы в постановках А. Черепова, А. Верещагина, при участии русских артистов, а также документальные фильмы кино-оператора М. Иванникова.

Выставка «Русские преподаватели на факультетах и в средних учебных заведениях Сербии. 1920-1941». — Городская библиотека, открытие 20 апреля 1993 г. Представлены материалы из фондов Архива Сербии. Каталог выставки содержит ценную статью историка М. Йовановича и перечень 600 русских преподавателей.

Выставка «Русские художники в Сербии». Национальный музей, открытие 21 апреля 1993 г.

Из фондов государственных галерей и частных коллекций выставлено 48 работ 25-ти художников, в том числе И. Репина, К. Коровина, А. Бенуа, Н. Богданова-Бельского, Н. Рериха, Ф. Малявина, Б. Григорьева, М. Добужинского и русских художников проживавших в Югославии — А. Ганзена, С. Колесникова, Е. Киселевой-Билимович, А. Лажечникова, А. Жедринского, И. Рыка, Г. Самойлова, Б. Пастухова, А. Шелоумова и др. Выставку и каталог подготовили И. Суботич, Е. Межинская и Г. Станишич.

Выставка «Балет Нины Кирсановой». Национальный театр, открытие 22 апреля 1993 г.

Роскошно и с большим вкусом выставлены экспонаты из Театрального музея Сербии: увеличенные фотографии и личные предметы известной балерины, скончавшейся в 1989 году в Белграде на 90-м году жизни. Выставку открыла балерина Тамара Полонская.

Выставка «Из культурного наследия русской эмиграции в Сербии». Национальная библиотека Сербии, открытие 23 апреля 1993 г.

Выставка знакомит с обилием изданных в Королевстве Югославии русских книг, газет, журналов, с работами ученых, жизнью эмиграции, стихотворениями поэтов белградского круга, контактами с сербской и европейской интеллигенцией, новыми публикациями о русской эмиграции в Югославии. Выставку открыл министр культуры Сербии, с речами выступили ее устроители — О. Джурич и А. Арсеньев.

Торжественный вечер в Русском Доме — 27 апреля 1993 г.

Настоятель Русского храма св. Троицы в Белграде о. Василий Тарасьев освятил Русский Дом, отслужил молебен и директору Дома, Михаилу Уракову, вручил икону св. Николая, отметил: «Русская культура немислима без православия... Храните сию икону под сводами этого дома». Сотрудники Русского Дома в фойе поставили выставку «Русский Белград» — портреты видных представителей эмиграции (включая фотографию Главнокомандующего Русской армией генерала. П. Н. Врангеля), снимки зданий построенных по проектам русских архитекторов в Белграде и проч.

На торжественном концерте в переполненном зале исполнялись духовные песнопения, романсы Чайковского, балетные номера, звучали записи певицы С. Драусаль, показан документальный фильм о Белграде 20-х гг., читались стихи русских поэтов белградского круга (на русском и в переводе). Молодые конферансье знакомили с данными и деятельностью Дома. Были упомянуты имена актеров, режиссеров, певцов. Огласлено приветственное слово принца Томислава Карагеоргиевича, который сожалел, что ввиду своей поездки по Боснии не мог присутствовать. Старейшему русскому жителю Сербии Лидии Михайловне Ираклиди, урожденной Соловьевой (р. 1893 г.) направлено сердечное приветствие в г. Апатин (куда ей удалось эвакуироваться из своего дома в Далмации, пережив бомбардировки и военные бедствия). Участникам вечера преподносились цветы. В бывшем гимнастическом зале устроен коктейль.

Симпозиум «Вклад русской эмиграции в развитие сербской культуры XX века» — Филологический факультет, 27-29 апреля 1993 г.

Организаторами трехдневного симпозиума являлись Кафедра по славистике этого факультета и Общество славистов Сербии. Было прочитано 56 ценных научных докладов, освещающих многогранную деятельность русской интеллигенции. С докладами выступили известные сербские литературоведы, историки и исследователи, а также несколько потомков русских эмигрантов (д-р технических наук проф. Виктор Сальников, музыковед д-р Надежда Мосусова, искусствовед Елена Межинская, инж. Алексей Арсеньев). Из России не могли приехать участники симпозиума и приглашенные гости.

Перечислим темы докладов: Деятельность русской эмиграции в сербской культуре XX века, как предмет научного исследования; Россия в изгнании — объем и проблемы изучения; Белградский центр русской эмиграции, как посредник между сербской и русской, сербской и европейской литературой; Русская интеллигенция в Воеводине; Русская Православная Церковь в Королевстве Югославии; Роль русских теологов в сербском богословии XX века; Русские монахи в монастыре Хопово; Русские учебные заведения в Королевстве Югославии; Вклад русской эмиграции в развитие белградской математической школы.

После прослушанных докладов состоялась дискуссия. Участники и слушатели поддержали предложение организаторов провести новый симпозиум. Все доклады будут опубликованы в сборнике и сопровождаются резюме на русском языке.

Работу симпозиума и остальные мероприятия хорошо освещали белградская пресса, радио и телевидение.

Приступая к серьезному изучению собственной культурной истории нашего века, сербские исследователи обнаруживают вклад, который внесла русская интеллигенция в развитие отсталой и разоренной в войнах страны. Королевство СХС во главе с королем Александром приняло русских беженцев гостеприимнее, чем любая страна Европы. Русским оно было «второй родиной». Приютило их, дало возможность остаться русскими, а молодым — получить образование. Сербский народ многое получил от русского, но и дал ему — второе и третье поколение русской интеллигенции.

Все русские, связанные родственными и духовными узами с сербским народом и красивой страной, приветствуют возрождение интереса к наследию русской эмиграции в Сербии и первые шаги на пути его объективного изучения.

Алексей Арсеньев (Новый Сад, Сербия)

ПИСЬМО ИЗ РОССИИ

ОБ АЛЬТЕРНАТИВЕ

Первомайские события в Москве — еще раз показали всему миру, преступную сущность красной номенклатуры. В этот раз, гекачеписты выступили в роли Гапона, который в свое время спровоцировал народ на революционное выступление в 1905 году, в последствие приведшее его к свержению законной власти Царя!

В основном же, гекачеписты выполняли заказ своих предводителей от элиты красных, в частности — президента и спикера верховного совета РФ, вместе с их бандами.

С какой целью была задумана эта первомайская провокация — можно только догадываться, но ясно одно: как гекачеписты, так и верхушка красно-кремлевской номенклатуры действовали заодно!

Запустив в кровавую мясорубку одурманенных престарелых людей, номенклатура таким образом рассчитывала под лозунгом наведения порядка в Москве — ввести в стране или военное или какое-либо другое чрезвычайное положение, чтобы при помощи этой чрезвычайки, уничтожить зарождающееся и все больше

укрепляющееся Белое Движение.

Поистине только слуги сатаны, способны на подобные провокации, которые неизбежно приведут страну к гражданской войне. И, чтобы противостоять этим злым замыслам красных — народу нужно сплотиться вокруг Белого Движения, чтобы с позиции силы, разговаривать с преступной еще советской властью и ее сторонниками.

Перед российским референдумом, многие общественные деятели, которые раньше были в «оппозиции» президенту РФ — выступили с заявлениями в поддержку бывшего своего врага, мотивируя свое решение тем, что якобы в стране нет альтернативы бывшему коммунисту Ельцину. Но, разве законная власть, которую представлял до 1917 года Монарх, и которую продолжают и дальше представлять члены Дома Романовых — не есть ли альтернатива преступной власти!?

В это смутное для нашей страны время, каждый россиянин должен решить для себя на чьей он стороне — или он с красными, а значит за новый виток террора над собой, или он с Белым Движением, которое борется за возрождение процветавшей и богатой России.

И да поможет нам всем Господь Бог — в нашем праведном деле!

Владимир Степанов (Томск)

ПОЛИТИЧЕСКАЯ ХРОНИКА

СЪЕЗД КРА

Нам пишут из Вашингтона:

Девятый Всеамериканский Съезд Конгресса Русских Американцев принял «программу», в которой, в частности, указывается, что первопричина теперешних политических и экономических бедствий в России в том, что «современное общество и политические деятели в подавляющем своем большинстве, будучи отравлены ядом коммунистического лжеучения, лишены тех духовных основ, которые необходимы для созидательной и бескорыстной деятельности».

Съезд подчеркнул, что русское население в странах так называемого «ближнего зарубежья» подвергается политической и национальной дискриминации, а посему решил обратиться к правительству США с просьбой включить в число беженцев на 1994 финансовый год квоту на 15 тысяч этнических русских из вышеуказанных «стран».

Конгресс Русских Американцев принял затем среди прочих решений следующее: содействовать «духовной революции» в России — восстановлению православной морали и русского патриотизма, и борьбе с марксизмом-ленинизмом в сознании русского населения, как-то: протестовать против налогов на Церковь, против празднования коммунистических праздников (например 7 ноября), поклонения мумии Ленина и т. д. Съезд постановил также ежегодно отмечать 7 ноября как «День памяти жертв коммунизма».

РАДИО «СВОБОДА»

Нам пишут из Вашингтона:

После обсуждений, касающихся работы двух американских радиостанций, вещающих за рубеж, администрация Клинтона пришла к решению о слиянии «Голоса Америки» и радио «Свобода-Свободная Европа» (РС-РСЕ).

Сторонники закрытия РС-РСЕ считают, что поскольку в странах бывшего восточного блока «восторжествовала демократия», обе станции просто дублируют «Голос Америки», передавая ежедневные новости: их закрытие не повредит американцам идеологически, но сэкономит немалые деньги.

Те же, кто ратует за продолжение работы РС-РСЕ, утверждают, что эти радиостанции продолжают выполнять свою первоначальную миссию, поскольку политическая ситуация в странах, «только начавших строить демократию», остается нестабильной.

Ожидается, что слияние станций в ближайшие несколько лет сэкономит 250 миллионов долларов. Эта экономия будет достигнута за счет уменьшения технологических мощностей и некоторых кадровых сокращений.

Мало надежды, однако, что эти кадровые сокращения очистят радио «Свобода» от ее мно-

гочисленных русофобских элементов, возглавляемых В. Матусевичем.

ВОЛЯ ИМПЕРАТОРА

Нам пишут из С.-Петербурга:

Выходящая здесь 3-х тысячным тиражом газета «Монархист» посмертно опубликовала статью публициста А. К. Булева «Русский хозяин», в которой отмечено, что когда Император Николай Второй в дни военной катастрофы 1915 года отстранил от командования Великого Князя Николая Николаевича и взял командование на себя, он спас армию от полного разгрома, а затем привел на порог победы.

А. К. Булев подчеркнул, что весь кабинет царских министров, за исключением одного, выступил против решения Царя, но Государь игнорировал мнение своих министров, и тем — через пару месяцев — пришлось признать, что правота была на стороне Царя, а не всего сонма министров.

Публицист написал затем, что Государь Николай Второй, коего иные считают «бесцветным и безвольным правителем, владел шестью иностранными языками и в совершенстве знал все тонкости управления всеми сферами жизни государства и общества, что и позволяло ему принимать единственно верные решения вопреки мнению собственного кабинета министров (лучших специалистов империи) и всего образованного общества. Этот якобы безвольный правитель всю жизнь шел против враждебного ему господствующего сословия, делая свое царское дело несмотря ни на что! Ради вверенного ему народа...»

Следует отметить, что в своей книге «При свете дня», вышедшей недавно, писатель Владимир Солоухин ссылается на труды А. К. Булева.

К. В. РОДЗАЕВСКИЙ

Нам пишут из Москвы:

Выходящая здесь газета «Наш Марш» (издание Союза Русской Молодежи) опубликовала статью Алексея Широпаева, в которой убитый большевиками в 1945 году один из лидеров дальневосточной эмиграции К. В. Родзевский был назван героем-патриотом.

А. Широпаев напомнил, что в 1936 году, обращаясь к активным

борцам за освобождение поработанной России он провозгласил: «Все силы национальной революции!» По словам автора статьи «конкретно-политически национальная революция — это активные действия против ельцинской масонско-марионеточной правящей клики. С верой в незабытое русской душой Божье начало, с надеждой на новую историческую затею повторяем: «Все силы национальной революции!»

ИЖЕВСКИЕ МОНАРХИСТЫ

Нам пишут из Ижевска:

Православно-Монархический Центр в Удмуртии существует относительно недавно и численно пока невелик. Но все паче появляется на улицах города его черно-желто-белое знамя. Центр поддерживает тесную связь с Ростовым, где аналогичное формирование создано на основе возрожденного 2-го Корниловского Ударного полка, а также с обеими столицами.

Пожалуй, самое примечательное то, что среди тех, кто распространяет материалы центра в Ижевске, подавляющее большинство молодежь. «Эти ребята — православные», спокойно, но с гордостью поясняет один из руководителей Центра. Один из основных призывов этой организации: «Обратимся на путь покаяния! Вернемся в лоно православной Церкви!».

«НАШИ ВЕСТИ» В РОССИИ

Нам пишут из Санта Розы:

Проживающий в этом городе американского штата Калифорния хорунжий Н. Н. Протопопов сообщил, что редактируемый им журнал «Наши Вести» с № 430-го начинает выходить в России и будет редактироваться коллегией. Ее состав — Н. Н. Протопопов (главный редактор), московский публицист С. В. Волков и редактор «Нашей Страны» Н. Л. Казанцев.

Пришло время и «Нашим Вестям» теперь заняться своей «перестройкой», — написал Н. Н. Протопопов. В заметке под заглавием «К 40-летию «Наших Вестей» в США», он отметил следующее:

«Долгий путь пройден органом Союза Чинов Русского Корпуса, начавшего свое существование по окончании Второй Мировой войны на территории Австрии, в 1945 году. Из информаци-

онного листка, который в условиях английской военной оккупации был сильно ограничен в своих возможностях как информационного, так и финансового характера, «Наши Вести», возобновив свое издание уже на американском континенте в 1952 году, за последние 40 лет выросли в солидный «тонкий» журнал военного Зарубежья».

Н. Н. Протопопов добавил, что «несмотря на естественную убыль в составе белых воинов-ветеранов, число подписчиков, слава Богу не уменьшается. А число читателей увеличилось за счет тех наших соотечественников (и не только в «РФ»), в руки которых попадали отправляемые нами в Россию порядка полтора экземпляров каждого номера «Наших Вестей».

НЕ САВЛЫ

Нам пишут из Нью Йорка:

В письме в редакцию «Нового Русского Слова» проживающий в Париже писатель Владимир Максимов написал, что именно нынешние «демократы» это те вчерашние коммунистические негодяи, гравившие и растлевавшие многомиллионный народ. Автор «Карантина» затем добавил:

«Мне, как христианину, в таких случаях указывают на Савла, ставшего Павлом. Именно как христианин считаю это кощунством. Савл, прозрев и отказавшись, если так можно выразиться, от своего номенклатурного прошлого, принял на себя крестные муки и гонения, а наши нынешние «савлы» после своего прозрения тут же определяют в новую, теперь демократическую номенклатуру, со всеми вытекающими отсюда материальными привилегиями».

ПИСАТЕЛЬ МОНАРХИИ

Нам пишут из Москвы:

В статье под заглавием «Он очнется, русский народ», напечатанной в газете «Советская Россия» писатель Петр Проскурин написал, что «теперь, у края пропасти, в которую толкают мою страну, я ищу спасительные пути и вижу одни завалы. Мне уже иначе представляется самодержавное прошлое. Может быть, именно конституционная монархия была бы сейчас для России благодатной целью, способной с наименьшими потерями вывести страну из хаоса и разложения».

По словам писателя, «в Императорской России и законы были удивительными, самыми прогрессивными для данной формы многонационального общегития, и выработались они в течение тысячелетия самим бытием народов. Чем больше я вживаюсь в этот гармоничный мир, созданный самой природой на колоссальнейших пространствах Российской Империи, тем понятнее мне становится происходящее сейчас на просторах России. Во всяком случае, путь методом проб и ошибок исчерпал себя. У народа на это больше не осталось сил».

Правление Союза Св. Благоверного Великого Князя Александра Невского в Аргентине с глубоким прискорбием сообщает о кончине члена Союза



ЕЛЕНА МИХАЙЛОВНА ЗНАМЕНСКОЙ
урожденной ДОРМАН

последовавшей 19 июня с. г. и выражает соболезнование родственникам покойной.

Волею Божией 20 июня с. г. после тяжелой болезни скончалась



НАТАЛИЯ НИКОЛАЕВНА ЯКИМОВИЧ
урожденная ЭНГЕЛЬГАРТ

жена бывшего председателя Кадетского Объединения в Аргентине. О чем сообщают родственники покойной.